



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדלי הבקר ישראל

מספר בקשה: 1

תיק אזרחי 72198-10-18

לפני כבוד השופט גדעון גינת, שופט עמית

לפני

עודד שוהם ו-102 אח'

המבקשים-התובעים:

נגד

התאחדות מגדלי הבקר ישראל

המשיבים-הנתבעים:

1 בקשה לסעד זמני מיום 29.10.18; כתב תביעה מיום 1.11.18

2

3

**ישיבת יום 03.12.18**

4

5

6

**נוכחים:**

7

8

בשם התובעים – עו"ד יניב גבע ועו"ד גבי שירי מלכי  
בשם הנתבעים – עו"ד רן שפרינצק, עו"ד ניר נורדן ועו"ד חי יפרח

9

10

11

12

### **פרוטוקול**

13

14

**ע"ד גבע:**

15

ההתאחדות ממשיכה במהלכים לקדם את אותו הסכם קטסטרופלי. כרגע בשעה 11:00 יש לנו דיון  
בוועדת הכנסת בנושא זה. צו המניעה חיוני לתהליך, גם להציג בפני הכנסת שאין כאן החלטה של  
המגזר המושבי, החלטה שבוצעה במחטף נוראי.

17

18

שר החקלאות כבר הוציא הודעה שמפחיתים את המכסה לשנה הבאה, בין היתר לנוכח החסדר הזה.  
מגזר מושבי שלם עומד כאן היום.. יש כאן 3 רבדים של פגמים שעומדים בהחלטה הזו...

19

20

לשאלת ביהמ"ש – קראתי את התגובה שלהם. הגשנו אתמול תגובה.

21

22

לשאלת ביהמ"ש – מדוע לא הזכרנו שפנינו פעם נוספת לביהמ"ש, אני משיב שכן הזכרנו זאת. הבקשה  
הגיעה לביהמ"ש לאחר שנתן החלטה שכבר היתה ישיבה שם. הפניה הראשונה היתה לאחר שהיתה  
חתימה על הסכם. הפניה השניה נעשתה..

23

24

לא ראינו רלוונטיות להגיד לשופטת. הרי אנו באותו בית משפט. אין פה מעשה של הסתר.

25

26

יש לשאול מדוע ההתאחדות היא שמסתירה את העובדה שלמעשה חודש בלבד.. יש כאן ענין של מגזר  
שלם שזועק היום. זה לא ענין של רפתן אחד או שניים. יש כאן מהפך עולמי שאי אפשר להבין אותו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדליי הבקר ישראל

1 כרגע אנו באיזור 250 רפתות שעומדות כאן היום, שזה בערך חצי מהמגזר ועוד ארגונים עסקיים,  
2 מרבית הוטרינריים שחתמו על...  
3 בעוד חודש ההסכם הזה כבר הולך ומתרקם, משק החלב זה לא משק שאפשר להפסיק מעכשיו  
4 לעכשיו, אלו תהליכים שדורשים היערכויות של שנים. עוד חודש יש הפחתה... עוד מעט רפתות שפעלו  
5 שנים הולכות להיסגר. אין יותר דחוף מזה. יסגרו 250 רפתות, תהיה פה תביעה של 2 מיליארד שקל  
6 נגד המדינה. האם זה לא אומר נזק אדיר שצריך לעצור? יש כאן קיפוח בצורה קיצונית, זכויות יסוד  
7 שנפגעות. אנו מול אותו ארגון יציג שלי שאני שלחתי אותו שהוא חותם על דברים ללא סמכות כשהוא  
8 יודע שאין לו סמכות, הוא חותם בשמי על גזר דין מוות – דבר כזה לא יכול להיות.  
9 זה תהליך שלא יכול להיות. ההתאחדות היא ארגון יציג וכפופה לתום לב ולסמכות...  
10 הם הלכו ועקפו את זה, לקחו 7 אנשים פרטים כיוון שלא הצליחו לקבל את אדמת המגזר ואמרו להם  
11 תחתמו על הסכם. לבוא ולהגיד שלא ייגרם להם נזק? לא קרה דבר כזה.

12

13

### עו"ד שפרינצק:

14 נאמרו כאן דברים לא מדוייקים. ביהמ"ש שאל מה המצב בשטח – ההסכם הוא הסכם עקרונית. כדי  
15 לממשו צריך לעשות צעדים רבים שאגב פורטו במכתב של היועמ"ש של משרד האוצר, עו"ד מיכל  
16 עקביאר, והיא השיבה לאותו עו"ד משמרד החקלאות והסבירה מה צריך עוד לעשות. היא הסבירה  
17 שמדובר בהסכם עקרונית. מדובר במכתב 17.2 לתשובת חברי. בסעיף 5 למכתב היא כותבת ...  
18 מצטטת.. כלומר אם יש למאן דהוא רפתנים כאלה ואחרים או לכל אדם מענות בקשר להורדת  
19 הנכסים, יש שימוע. השימוע הזה פורסם, להבנתי חברי הגיש נייר עמדה בשם מרשיו.  
20 כדי שההסכם הזה ימומש צריך לצאת צו מכס שיוירד את הנכסים. גם היום אפשר לייבא אבל יש  
21 נכסים. במסגרת ההסכם הוסכם על הורדה מדורגת של הנכסים וזאת אפשר לעשות על ידי צו של שר  
22 האוצר שלפני כן מתקיים שימוע. כותבת עו"ד עקביאר שכדי לממש את ההסכם צריך גם לתקן את  
23 החוק, יש חוק תכנון משק החלב שהוא היום דברים אחרים מההסכם העקרונית...זה עוד לא קרה. אני  
24 מניח שזה יקח זמן. גם במסגרת אותו תסקיר חוב, ניתנת ההזדמנות לטעון את טענותיהם, כמו שהם  
25 טוענים בזכות קניין, יכול להיות שהטענות יתקבלו ויכול להיות שלא, אם לא – הם יכולים לפנות לאחר  
26 מכך לבית המשפט.  
27 קיבלנו אתמול תשובה לתגובה של יותר מ – 50 עמודים, יותר מ – 1100 עמודי נספחים, ומה שקיבלתי  
28 זה בעצם בקשה חדשה. אם ביהמ"ש קרא את התשובה, הטענות והעילות, הראיות וחווות הדעת הכל  
29 זה פעם ראשונה. מדובר בשינוי חזית מוחלט. צריך לבקש את כל טענותיו לטעון ולצרף בבקשה כדי  
30 לתת לצד השני אפשרות להגיב. אי אפשר לטעון טענות כך. פתאום בתשובה אתמול נטענה טענה שלא  
31 נטענה אף פעם קודם לכן, הטענה היא שצריך היה להביא את ההסכם לאישור באסיפת חברים של  
32 המגזר המשפחתי. לא משנה שאין דבר כזה, יש אסיפת ...



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדליי הבקר ישראל

1 הטענה הזו לא נטענה קודם לכן וחברי ידע למה הוא לא טען אותה קודם, כי אין לה כל בסיס. יש  
2 תקנון שקובע שהסמכות היא של המועצה, יש נציגים, 40% נציגים למגזר המשפחתי ו – 60% למגזר  
3 השיתופי. ההתאחדות היא גוף דמוקרטי. החברים מאחור מנהלים מאבק ציבור וזה בסדר והם ניהלו  
4 אותו במשך יותר משנה, הטיוטה של ההסכם הזה עמדה כבר ב 1/18. במשך חודשים רבים התנהל  
5 דיון ער מאוד בקרב חברי ההתאחדות, היו כנסים, המבקש 1 בעצמו, הוא הרוח החיה, פרסם בביטאון  
6 של ההתאחדות עצמה מאמר שבו הוא קרא שלא לאשר את ההסכם הזה ולאחר תהליך מאוד ארוך.  
7

### עו"ד גבע:

8 לא יעלה על הדעת שבהזמנה של ההסכם אומרת עו"ד נביאני, יועהמ"ש, שההסכם הזה כופף להנחיות  
9 שלה. במקום לקחת את הנושא הזה ולראות מהם הפגמים. אני בתביעה מול ההתאחדות שקיבלה  
10 להצהיר שהחלטה שהתקבלה כאן היא החלטה בחוסר סמכות כלפיי. לביהמ"ש יש סמכות להחליט  
11 בנושא הזה. 1.1.19 יש הפחתת נכסים, הם קבעו בהסכם... זה ממש עכשיו.  
12 הם התחילו תהליכים. כדי שאוכל לפעול, צריך לדעת שאני לא נתתי את הסכמתי. אם אלך לבג"צ  
13 והוא יגיד לי שאני חתמתי... אני צריך שהוא ידע שלא חתמתי. המגזר הזה אמר לא. הלכו במחטף יום  
14 חמישי בלילה. מי מזמין חברי מועצה בחמישי בלילה.. נותנים ל – 7 אנשים ואומרים להם תאשרו  
15 את זה, בלי להציג להם את ההסכם. אי אפשר לתת לזה לעמוד. הרפת הזו לא תהיה קיימת. האנשים  
16 האלה תמכו במתווה לוקר שחל מ – 2012 עד 2019. אנו עדיין בהסכם הזה. שנה לפני ההסכם הם  
17 מבטלים אותו. הביטול הזה הוא לא על דעתי. אני צריך שחרור מאותה החלטה שאומרת שאני  
18 הסכמתי. איך יתכן להשאיר החלטה של עוד חודש... האם למישהו ירד שכר ב – 25%?  
19 הסכמה שלהם מפרה את ההסכם שלי. הם הפרו את ההסכם.  
20 יש כאן משגה אחד שחשוב להבין. הגורמים המדיניים מסתמכים על הסכם. החברים האלה לקחו את  
21 החתימה שלי, ואומרים שהסכמתי. הגורמים המדיניים לא בוחנים את החתימה שלי. עוד חודש מחיר  
22 המטרה יורד ב – 4 אגורות מכח ההסכם, אין החלטה, זה רק מההסכם. אין החלטת ממשלה שיכולה  
23 לתת כזה דבר.  
24

### עו"ד שפרינצק:

25 יש מכתב של משרד האוצר שאומרת ההפך. למרבה הצער, חברי...

### עו"ד גבע:

26 האוצר לא יכול לעשות דברים על דעת עצמו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדליי הבקר ישראל

### עו"ד שפרינצק:

1  
2 צר לי שחברי אומר דברים לא מדויקים. מקריא מההסכם עצמו. מצטט.  
3 מדובר על מחיר המטרה. מה שחברי אמר שאמור לרדת באופן אוטומטי. למה שחברי קורא מחטף,  
4 זה לא יאמן. חברי הסתיר בבקשה ולא אמר שהתקיים הליך במשך למעלה משנה, הליך שבמסגרתו  
5 הטיוטה הזו נידונה שוב ושוב ותוקנה ושופרה ובסוף אושר גרסה משופרת מההסכם הקודם. אז איזה  
6 מחטף נעשה פה?  
7 אם השופט שואל אותי מה צפוי לקרות בינואר 2019, אני אומר בהתאם למכתבה שלה משנה ליועץ  
8 המשפטי של משרד האוצר מיום 22.11.18, צריכים להתקיים עוד הליכים שמטבע הדברים יקחו זמן,  
9 גם סיומו של השימוע שכבר מתקיים בפני התקנת צו המכס, לענין הפחתת הנכסים, וגם יש צורך לגבש  
10 תסקיר חוק ותקנות לצורך מימוש ההסכם.  
11 יש פה החלטה של אורגן מוסמך של ההתאחדות, אין מחלוקת על זה, יש שם נציגים שלהם, יש מיעוט  
12 מבוטל במספרו שמתנגד להסכם ולא מקבל הכרעה דמוקרטית של ההתאחדות.  
13 ולא רק זאת, יש בסעיף 146 א' לתקנון, סעיף שנותן מעין סעיף שאומר די בכך שיש רוב בקרב חברי..  
14  
15 יש בחירות נפרדות לשני מגזרים, מגזר שיתופי שזה בעיקר הקיבוצים ומושבים שיתופיים ויש מגזר  
16 משפחתי שזה בעיקר רפתות פרטיות של אנשים פרטיים. מקריא מהתקנון...  
17 לשאלת ביהמ"ש- אם פלוני פורש לגמלאות ורוצה לפתוח רפת, הוא לא יכול. יש מכסות. משק החלב  
18 מתוכנן ולא יכול לייצר חלב מי שאין לו מכסת חלב שהוקצתה לו. יש מנגנון שלם שנועד לזה. מכסות  
19 הוקצו בעבר.

### עו"ד גבע:

22 בסעיף 6 ד' חברי הקריא את סעיף 6 א'... בסעיף 6 ד' שזה המשך כתוב ב- 1.1.19. זה חל עוד חודש.  
23 שחברי יתחייב שאין...

### עו"ד שפרינצק:

26 אי אפשר בלי שינוי חקיקה.

### עו"ד גבע:

29 אנו צריכים צו שיאסור עליהם להמשיך לקיים את זה. אני נמצא בתהליך נגד ההתאחדות. ההתאחדות  
30 מורכבת מנציגי מושבים וקיבוצים. ההתאחדות חלקה 58% זה נציגי קיבוצים והשאר נציגי  
31 מושביים. היא הוסיפה הסכם חדש שמשנה את המאזן. היא העבירה את כלל ייצור החלב..  
32



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדליי הבקר ישראל

### עו"ד שפרינצק:

חברי מעיד דברים לא נכונים ומטעה את בית המשפט.

### עו"ד גבע:

מפנה את בית המשפט לעמ' 2 למעלה. זה נספח שהועבר אלינו 3 שבועות לאחר הגשת התביעה.  
הרפת המושבית מורכבת מ – 350 רפתות והיום נמצאים כאן למעלה מחצי.  
למה הלחץ שלהם? – שר האוצר היה צריך להחליט על העלאת מחירים..  
בבג"צ של תנובה, המדינה הגישה תגובה שאומרת שבגלל שהורידו לחקלאים 4 אגורות, לא צריך  
להעלות לתנובה.  
צריך לעצור את ה – 4 אגורות האלה. אי אפשר להוריד אותן על סמך הסכם.  
המכסות הן קניין. יש כאן פגיעה חוקתית, פגיעה בחוקי יסוד, פגיעה בפרנסה. אי אפשר להתעלם מזה.  
אם רואים מישהו גונב לך את הבית, לא תוכל להמתין. חייבים לעצור את התהליך הזה.  
יש כאן גניבה של מגזר שלם. איך יתכן ש – 7 אנשים חותמים פה אחד ומחצית מהאנשים אומרים  
לא?

## החלטה

1. אחרי ששמעתי בהרחבה את טענות הצדדים, אני סבור שבשלב הנוכחי התיק אינו בשל לדיון. רק אמש הגישו התובעים כתב טענות המשנה את הטענות שהובאו בכתב התביעה ובבקשה לסעד זמני וכן הגישו, לראשונה, שורה של תצהירים מטעמם. בנסיבות אלה, וגם בהתחשב בכך שהמחלוקות דהיום ידועות היטב למבקשים מזה חודשים ארוכים, אינני סבור שראוי להכריע בנושאים שלפניי בשלב הנוכחי. זאת ועוד: גם לפי הטענות ששמעתי בעל פה ברור שלהליך שבפניי יש משמעות גם לציבור הרחב ולכן נראה לי סביר לבקש את עמדת היועץ המשפטי לממשלה, אם ימצא זאת לנכון.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדלי הבקר ישראל

2. התובעים הסתירו מבית-המשפט, עת הגישו את בקשתם לסעד זמני במסגרת ההליך העיקרי הנוכחי, כי ביום 26.10.18 עתרו לסעדים דומים במסגרת תיק אז' מח' חי' 18-10-65557, ובקשתם נדחתה. הסתרת הליך זה במסגרת התיעוד רחב ההיקף שהוגש בהליך הנוכחי מהווה הפרה חמורה של חובת תום הלב והחובה לגילוי מלא של העובדות הרליבנטיות, בה חייב כל בעל-דין ובוודאי בעל-דין העותר לסעד זמני דחוף, על פי צד אחד. לא קבלתי הסבר למחדלים האמורים במהלך הדיון בעל-פה היום. די בנתון זה כדי להצדיק דחיית בקשת התובעים לסעד זמני, וכך אני מחליט.
3. טענתו העיקרית היום של ב"כ התובעים היא, שצפוי שינוי בתמורה המתקבלת על ידי מרשיו בגין החלב החל בראשית חודש ינואר 2019. גם לפי דבריו, שינוי זה במחיר החלב צפוי בעקבות החלטה של גורם ממשלתי. בנסיבות אלה, אינני סבור, שראוי להחליט בנושאים שבפניי ללא מתן אפשרות לאותו גורם להביא את דברו בפני ביהמ"ש.
4. בנסיבות אלה, אני מחליט, איפוא, כדלקמן:
- אני קובע קדם משפט ליום 02.1.19 שעה 10:00 על מנת שעד מועד זה ישלימו בעלי הדין את כל הליכים הביניים בתיק שבפניי, לרבות תיקון כתבי טענות ועיון בתיעוד הרלוונטי. המזכירות תעדכן את יומן המשפטים.
5. אני מבקש מהיועץ המשפטי לממשלה להודיע לבית המשפט עד סוף חודש דצמבר 2018 האם ברצונו להתייבב להליכים הנוכחיים. לצורך זאת, ימציא כל אחד מעורכי הדין, ללא דיחוי, העתק מעודכן של כתבי הטענות בהליכים כאן יחד עם העתק הפרוטוקול דהיום וההחלטה הנוכחית לפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי). המזכירות תצרף את פמ"ח אזרחי לגורמים בנט המשפט כדי לאפשר לה עיון בהליכים הנוכחיים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

03 דצמבר 2018

ת"א 72198-10-18 שוהם ואח' נ'  
התאחדות מגדליי הבקר ישראל

- 1 6. ככל שמי מבעלי הדין יהיה סבור, על בסיס נתונים מעודכנים, כי יש מקום  
2 להתערבות בית המשפט עוד קודם לדיון בעל פה, הוא רשאי לפנות בבקשה  
3 מתאימה בתנאי שזו תוגש בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי ותהיה בהיקף של  
4 עד 6 עמודים, ותימסר לכל בעלי הדין שכנגד במקביל להגשתה לבית המשפט.  
5  
6 7. בא כח התובעים ביקש עיכוב ההחלטה הנוכחית כדי לאפשר לו פנייה לערכאת  
7 ערעור. אינני סבור שיש מקום לסעד כאמור לאור הנתונים שהובאו בפניי ואני  
8 דוחה את בקשתו.

9  
10  
11  
12  
13  
14

**ניתנה והודעה בפומבי היום כ"ה כסלו תשע"ט, 03/12/2018 במעמד הנוכחים.**  
כל אחד מהנוכחים קיבל העתק הפרוטוקול במעמד השימוע. עותק לאחר הגהה הומצא לצדדים  
ב1415 באמצעות 'נט המשפט'.

שופט עמית

15  
16  
17  
18

הוקלד על ידי דגנית אדרי